Uchwała nr 12/2026
Komitetu Nominacji Paribas Bank Polska S.A.
z dnia 2 września 2026 r.

w sprawie oceny indywidualnej odpowiedniości kandydatki na członka Rady Nadzorczej oraz dodatkowej oceny odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej BNP Paribas Bank Polska S.A. w nowym składzie

Działając na podstawie § 5 ust. 2 pkt 1 Regulaminu Komitetu Nominacji oraz w związku z Polityką oceny odpowiedniości członków Rady Nadzorczej BNP Paribas Bank Polska S.A. uchwala się, co następuje:

§ 1

1. W związku z wnioskiem BNP Paribas S.A. o powołanie przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Pani **Madeleine Ogerau** (dalej jako „Kandydatka") na członka Rady Nadzorczej BNP Paribas Bank Polska S.A. działając w oparciu o przedłożoną przez Zespół Doradczy dokumentacją dotyczącą Kandydatki, Komitet Nominacji przeprowadził pierwotną indywidualną ocenę odpowiedniości Kandydatki do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej BNP Paribas Bank Polska S.A. stwierdzając, że wynik tej oceny jest pozytywny.

2. W związku z planowanym powołaniem Kandydatki na członka Rady Nadzorczej BNP Paribas Bank Polska S.A. Komitet Nominacji przeprowadził także dodatkową zbiorową ocenę odpowiedniości Rady Nadzorczej BNP Paribas Bank Polska S.A. stwierdzając, że wynik tej oceny jest pozytywny.

3. Raport w sprawie wyników indywidualnej oceny odpowiedniości kandydatki na członka Rady Nadzorczej BNP Paribas Bank Polska S.A. oraz zbiorowej oceny odpowiedniości nowego składu Rady Nadzorczej stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowanie przeprowadzono w trybie jawnym Liczba głosujących: 3
Liczba głosów „za": 3 Liczba głosów „przeciw":0 Liczba głosów „wstrzymujących się":0

Załącznik nr 1 do uchwały nr 12/2026 Komitetu Nominacji BNP Paribas Bank Polska S.A. z dnia 02 września 2026 r.

Raport w sprawie wyników indywidualnej pierwotnej (wstępnej) oceny odpowiedniości kandydata na członka Rady Nadzorczej oraz oceny zbiorowej Rady Nadzorczej BNP Paribas Bank Polska S.A.

I. Stan faktyczny

Pani **Madeleine Ogerau** (dalej także jako „Oceniana") jest kandydatką na Członka Rady Nadzorczej BNP Paribas Bank Polska S.A. (dalej: „Bank").

Komitet Nominacji w dniu 02 września 2026 roku dokonał pierwotnej (wstępnej) oceny odpowiedniości indywidualnej kandydatki na członka Rady Nadzorczej zgodnie z:

1. Metodyką oceny odpowiedniości członków organów podmiotów nadzorowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego" opublikowanej przez KNF („Metodyka KNF"),
2. Polityką oceny odpowiedniości członków Rady Nadzorczej BNP Paribas Bank Polska S.A. („Polityka"),
3. Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Prawo bankowe („Prawo Bankowe"),
4. Wytycznymi Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego oraz Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych z dnia 2 lipca 2021 r. w sprawie oceny odpowiedniości członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje (EBA/GL/2021/06).

II. Podstawa indywidualnej oceny odpowiedniości

Komitet Nominacji wskazuje, że podjęto następujące działania w celu dokonania oceny odpowiedniości kandydata na członka Rady Nadzorczej:

1. zebrano dokumentację i informacje niezbędne do dokonania oceny odpowiedniości Ocenianej:
   a) kwestionariusze samooceny wypełnione przez Ocenianą,
   b) oświadczenia w sprawie zgodności z wymogami oceny odpowiedniości podpisane przez Ocenianą,
   c) oświadczenia dotyczące sytuacji materialnej i stanu majątkowego Ocenianej;
2. sprawdzono wiarygodność informacji przekazanych przez Ocenianą przy wykorzystaniu dostępnych list sankcyjnych,

III. Zastosowane kryteria oceny odpowiedniości

Dokonując oceny odpowiedniości wzięto pod uwagę następujące kryteria oceny:

1. Rękojmia należytego wypełniania obowiązków członka Rady Nadzorczej, jaką daje Oceniana w zakresie:

a) posiadanej reputacji, uczciwości i rzetelności
b) sytuacji finansowej,
c) niekaralności,
d) niezależności osądu (cech behawioralnych),
e) występowania ewentualnych konfliktów interesów;

2. Kompetencje Ocenianej, rozumiane jako odpowiedni poziom wiedzy, umiejętności i doświadczenia odnoszących się do wszystkich aspektów prowadzenia działalności banku,
3. Kompetencje osobiste (behawioralne) Ocenianej;
4. Znajomość języka polskiego przez Ocenianą;
5. Łączenie funkcji przez Ocenianą i jego zdolność do poświęcenia wystarczającej ilości czasu w celu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej;
6. Niezależność osądu Ocenianej;

Zakres oceny odpowiedniości w odniesieniu do poszczególnych kryteriów oceny określono zgodnie z zakresem wynikającym z Polityki.

IV. Podsumowanie indywidualnej oceny odpowiedniości

Zespół Doradczy poinformował Komitet Nominacji, że Oceniana przedłożyła wszystkie wymagane dokumenty, prawidłowo wypełnione kwestionariusze oraz oświadczenia. Dokumenty i informacje przedłożone przez Ocenianą nie budziły wątpliwości Zespołu Doradczego.

Komitet Nominacji po zapoznaniu się z materiałem zgromadzonym przez Zespół Doradczy dokonując analizy pod kątem spełniania profilu kompetencyjnego i wymagań stawianych członkom Rady Nadzorczej stwierdził, że Ocenianą posiada wymagane kwalifikacje i spełnia niezbędne wymagania. Nie stwierdzono występowania okoliczności, które mogłyby mieć negatywny wpływ na reputację jaką daje Oceniana oraz nie stwierdzono też, żeby Oceniana był umieszczona na którejś z dostępnych publicznie list sankcyjnych.

Wobec powyższego Komitet Nominacji po przeprowadzeniu oceny odpowiedniości Ocenianej stwierdza, że Pani **Madeleine Ogerau** spełnia wymagania w zakresie jej indywidualnej odpowiedniości do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej.

Komitet Nominacji rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu przyjęcie **pozytywnej** pierwotnej (wstępnej) oceny odpowiedniości indywidualnej kandydatki na członka Rady Nadzorczej.

Komitet Nominacji wskazuje, że proces oceny odpowiedniości indywidualnej został przeprowadzony w sposób pełny, rzetelny oraz bezstronny, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności mających znaczenie dla wyników tej oceny.

V. Podsumowanie wyników oceny odpowiedniości zbiorowej

Komitet Nominacji przeprowadził dodatkową zbiorową ocenę odpowiedniości Rady Nadzorczej w oparciu o informacje zawarte w kwestionariuszach samooceny zebranych na potrzeby przeprowadzenia oceny okresowej w 2026 roku.

Komitet Nominacji na podstawie zebranych dokumentów stwierdził, że Rada Nadzorcza BNP Paribas Bank Polska S.A. w składzie:

1. Lucyna Stańczak-Wuczyńska – Przewodniczący Rady Nadzorczej;
2. Francois Benaroya – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej;
3. Khatleen Pauwels – Członek Rady Nadzorczej;
4. Mariusz Warych – Członek Rady Nadzorczej;
5. Vincent Metz – Członek Rady Nadzorczej;
6. Piotr Mietkowski – Członek Rady Nadzorczej;
7. Małgorzata Chruściak – Członek Rady Nadzorczej;
8. Jean-Charles Aranda - Członek Rady Nadzorczej;
9. Jacques Roger Jean-Marie Rinino – Członek Rady Nadzorczej;
10. Monika Kaczorek – Członek Rady Nadzorczej;
11. Bożena Leśniewska - Członek Rady Nadzorczej;
12. Madeleine Ogerau - kandydatka na Członka Rady Nadzorczej.

spełnia kryteria oceny w zakresie:

1) Reputacji, uczciwości i etyczności,
2) Wiedzy, doświadczenia i umiejętności,
3) Niezależności,
4) Różnorodności,
5) Konfliktu interesów,
6) Poświęcenia czasu niezbędnego do realizacji zadań na stanowisku, niezależności osądu.

W ramach oceny Komitet Nominacji stwierdził, że kompetencje członków Rady Nadzorczej dopełniają się w taki sposób, że umożliwiają sprawowanie odpowiedniego poziomu kolegialnego nadzoru nad wszystkimi obszarami Banku, a Rada Nadzorcza jako całość posiada odpowiedni poziom wiedzy, umiejętności i doświadczenia umożliwiający zrozumienie działań podejmowanych przez Bank, w tym głównych ryzyk, jakie ze sobą niosą.

Komitet Nominacji po przeprowadzeniu oceny odpowiedniości ocenianych członków Rady Nadzorczej stwierdza, że łącznie spełniają oni wymagania w zakresie zbiorowej odpowiedniości członków Rady Nadzorczej.

Komitet Nominacji rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu przyjęcie pozytywnej oceny odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej.

Komitet Nominacji wskazuje, że proces oceny odpowiedniości zbiorowej został przeprowadzony w sposób pełny, rzetelny oraz bezstronny, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności mających znaczenie dla wyników tej oceny.